



WYJAŚNIENIE DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na

Dostawę materiałów szewnych i siatek chirurgicznych do operacyjnego leczenia przepuklin dla SPZOZ w Krotoszynie

Nr sprawy: AS/1/31/19

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wyjaśnia siwz.

Zapytania do Formularz cenowego:

1 Pytanie:

Pakiet 1, pozycja 1 - Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie igły o długości 19mm przy zachowaniu pozostałych parametrów?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

2 Pytanie:

Pakiet 1, pozycja 1 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie nici o grubości 4/0?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

3 Pytanie:

Pakiet 1, pozycja 6, 7 - Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie nici o długości 75cm przy zachowaniu pozostałych parametrów?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

4 Pytanie:

Pakiet 2 - Czy Zamawiający dopuści szew o profilu podtrzymywania ok. 70% po 4 tygodniach i ok.50% po 6 tygodniach, pozostałe parametry zgodne z SIWZ?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

5 Pytanie:

Pakiet 2 - Czy Zamawiający dopuści nitkę 70cm wszędzie tam gdzie wymagana jest nitka 75cm?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

6 Pytanie:

Pakiet 2, poz. 1-5, 9-10 - Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie szwów posiadających igły wzmocnione wykonane z najwyższej jakości stali chirurgicznej serii 300 odpornej na odkształcenia?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

7 Pytanie:

Pakiet 2, poz. 3 - Czy Zamawiający dopuści igłę o długości 26mm?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

8 Pytanie:

Pakiet 2, poz. 9 - Czy Zamawiający dopuści igłę o długości 40 lub 48mm?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

9 Pytanie:

Pakiet 2, poz. 10 - Czy Zamawiający dopuści igłę o długości 26 lub 36 mm?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

10 Pytanie:

Pakiet 5 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie szwów o podtrzymywaniu tkankowym ok. 50% po 7 dniach?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

11 Pytanie:

Pakiet 5, pozycja 1 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie igły o długości 24mm?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.

12 Pytanie:

Pakiet 5, pozycja 2-3 – Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie igły okrągłej?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.

13 Pytanie:

Pakiet 6 - Czy Zamawiający dopuści szew wykonany z kwas poliglikolowy powlekany polikaprolaktonem i stearynianem wapnia, wchłaniający się w okresie 60-90dni o profilu podtrzymywania ok. 70% po 2 tygodniach, ok. 50% po 3 tygodniach, ok. 20% po 4 tygodniach?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

14 Pytanie:

Pakiet 6, poz. 14, 20-21, 25 - Czy Zamawiający dopuści igłę o długości 40mm lub 48mm, pozostałe parametry zgodne z SIWZ?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

15 Pytanie:

Pakiet nr 9

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie siatki przepuklinowej, niewchłaniałnej, monofilamentowej:

Wielkość oczek: 1,00 mm – 1,4 mm (teraz 1,25 – 1,4 mm)

Waga : 50 g/m² (teraz 70 g)

Grubość 0,41 mm (teraz 0,56 mm)

Rozmiar nici -< 0,10 mm

Opakowanie jednostkowe wyposażone w metryczki zawierające nazwę produktu, nazwę producenta, numer katalogowy, rozmiar, serię i datę ważności

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

16 Pytanie:

Pakiet 1 poz. 6

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie nici o długości 75cm przy zachowaniu pozostałych parametrów bez zmian?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

17 Pytanie:

Dot. Pakietu nr 5, poz. 2, 3

Czy Zamawiający dopuści szew z igłą okrągłą z tnącym końcem, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.

18 Pytanie:

Pakiet 9: Czy Zamawiający dopuści siatkę przepuklinową polipropylenową, niewchłaniającą monofilamentową o masie powierzchniowej 60-85 g/m², grubość siatki 0,47 mm, grubość nici 0,16 mm, porowatość 65%.

Opakowanie jednostkowe wyposażone w metryczki zawierające nazwę produktu, nazwę producenta, numer katalogowy, rozmiar, serię i datę ważności.

Rozmiar siatki:

6x11 cm

10x16 cm

15x15 cm

20x30 cm

30x30 cm?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie dopuszcza.

Zapytania do SIWZ i projektu umowy:

19 Pytanie:

Dot. zapisów SIWZ

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna za spełniony wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP, jeśli wykonawca, **który nie należy do żadnej grupy kapitałowej**, przedstawi stosowne oświadczenie wraz z ofertą?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający uzna wymóg art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy PZP za spełniony, jeżeli Wykonawca, który nie należy do żadnej grupy kapitałowej, przedstawi stosowne (z odpowiednim zaznaczeniem- nie należy do żadnej grupy kapitałowej) oświadczenie wraz z ofertą.

20 Pytanie:

Czy za dni robocze w rozumieniu wzoru umowy będą uważane dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy?

Odpowiedź: Tak, za dni robocze uważane będą dni od poniedziałku do piątku, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy.

21 Pytanie:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 9 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy.”

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał wykonawcę do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego

wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że w większości prawo do rozwiązania umowy podyktowane może być powtarzającymi się naruszeniami umowy, jak wskazano w par. 9. W związku z tym uzupełnianie postanowienia umownego, poprzez dodanie konieczności dodatkowego wyznaczania terminu, jest w ocenie zamawiającego nie leżące w interesie publicznym. Dlatego też zapis pozostawia zamawiający bez zmian.

22 Pytanie:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 12 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy wyrażenie „10% wartości umownej przedmiotu umowy” zostało zastąpione wyrażeniem „10% niezrealizowanej wartości umowy”?

Uzasadnione jest aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby znacznie przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że zastrzeżona kara umowna nie odbiega od przyjętych na rynku postanowień w tym zakresie, dlatego też trudno uznać postanowienia za nieprawidłowo kształtujące kwotę zadośćuczynienia za niewykonanie umowy. Dlatego też proponowana zmiana nie leży w interesie publicznym i zamawiający podtrzymuje zapis umowny.

23 Pytanie:

Czy Zamawiający zgadza się aby w § 12 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy słowo „opóźnienia” zostało zastąpione słowem „zwłoki”?

Uzasadnione jest, aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione naruszenie terminu. Nie ma uzasadnienia rozszerzania odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, "kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonaniu umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy." Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 3531 k.c.”

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że umowa pomimo sformułowania „opóźnienie”, nie zmienia ogólnych reguł odpowiedzialności, w tym nie rozszerza odpowiedzialności za opóźnienie w formie innej niż na zasadzie winy. W wyroku z dnia 16 stycznia 2013 r., II CSK 331/12, Sąd Najwyższy zwrócił uwagę, że obowiązek zapłaty kary umownej za opóźnienie powstaje wówczas, gdy naruszenie zobowiązania powstało na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. W wyroku II CSK 331/12 Sąd Najwyższy wskazał również, że nie można żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 K.c. domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. W związku z tym jeżeli w umowie nie rozszerzono odpowiedzialności na zasadę gwarancyjną, zapis umowy o odpowiedzialności za opóźnienie, oparte jest na zasadach

zawinienia, czego nie zmienia kwestia użytych sformułowań. Dlatego też zapis pozostawiono bez zmian.

Wszelkie wyjaśnienia i zmiany SIWZ stanowią integralną część SIWZ, należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty.

Z poważaniem

**Z-CA DYREKTORA SPZOZ
W KROTOSZYNIE
ds. techniczno-inwestycyjnych
mgr inż. Dariusz Markowski**



Krotoszyn, dnia 18.09.2019 r.