

## WYJAŚNIENIE DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

### Dotyczy: przetargu nieograniczonego na

### Dostawę błon i odczynników RTG, dentystycznych i mammograficznych oraz sprzętu do tomografu dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie DG/1/34/19

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wyjaśnia siwz.

#### Zapytania do Formularza cenowego:

##### 1 Pytanie:

Czy zgodnie z art. 29 ust 3 Pzp, w Pakiecie nr 3 Zamawiający dopuści złożenie oferty na dobrze sobie znane, posiadające atest producenta i dopuszczone do eksploatacji na terenie RP, wolne od ftalanów (DEHP) jednorazowe, sterylne zestawy do eksploatacji automatycznego wstrzykiwacza kontrastu Stellant CT Dual – komplet, na który składają się:

- 2 x wkład o pojemności 200 ml
- 1 x łącznik niskociśnieniowy o dł. 150 cm z trójnikiem Y i zastawką antyzwrotną, o wytrzymałości 350 PSI
- 2 x złącze szybkiego napełniania typu „J”
- 1 x ostrze typu spike

##### UZASADNIENIE:

Zestawy, o których mowa w Pytaniu 1, są artykułami dobrze znanymi Zamawiającemu, ponieważ ich dostawy do Pracowni TK Zamawiającego rozpoczęto już w trakcie instalacji eksploatowanego przez Państwa wstrzykiwacza Stellant CT D o numerze seryjnym 100276 (w dniu 21.10.2014 r., na potrzeby prowadzonych wówczas przez naszego inżyniera serwisowego szkoleń z obsługi urządzenia, dostarczono do Pracowni TK w Krotoszynie m.in. 50 kpl. typu 100104 A/B - czyli zestawów, o których jest mowa w Pytaniu 1).

Co więcej, omawiane tu zestawy są artykułami dobrze znanymi Zamawiającemu, ponieważ ich dostawy w łącznej ilości 2000 kompletów są przedmiotem realizowanej obecnie umowy nr DG/1/24/2/18, zawartej w dniu 16.10.2018 roku i aktualnej do 15.10.2019 roku.

Jakość, budowa, parametry oraz specyfika zastosowania zestawów, o których mowa w Pytaniu 1 nigdy nie budziły najmniejszych zastrzeżeń ze strony Pracowni Tomografii Komputerowej SP ZOZ w Krotoszynie.

Ponadto, opisane w Pytaniu 1 zestawy dostarczane są w ogromnych ilościach (setki tysięcy), od ponad 10 lat, do Użytkowników strzykawek automatycznych typu Stellant CT D, na terenie Polski, bez żadnych reklamacji czy zastrzeżeń ze strony ich Użytkowników.

Poza Pracownią Tomografii Komputerowej SP ZOZ w Krotoszynie, do grona stałych Odbiorców wyżej opisanych zestawów należą m.in. Szpital Wojewódzki w Tarnowie, Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, Centrum Onkologii Instytut Oddział w Krakowie, Szpital Kliniczny Nr 1 w Szczecinie, Szpital Czerniakowski w Warszawie Sp. z o.o., Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Włocławku, Mazowiecki Szpital Specjalistyczny w Radomiu, Uniwersyteckie Centrum Kliniczne we Wrocławiu, Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu, Dziecięcy Szpital Kliniczny w Warszawie, Szpital Uniwersytecki w Krakowie, Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku, Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku, Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie i wiele innych, wiodących placówek służby zdrowia.

Dodatkowo chcemy zwrócić uwagę Zamawiającego na niezmiennie istotne rozwiązanie technologiczne zastosowane w konstrukcji zestawów wkładowych, których dotyczy Pytanie 1.

Chodzi tu o szczególnie ważny ze względu na bezpieczeństwo Pacjenta (redukcja ryzyka kontaminacji) fakt doposażenia omawianych zestawów w element, jakim jest łącznik niskociśnieniowy z trójnikiem Y w zastawkę antyzwrotną, która zapobiega mieszanii się podawanych w badaniu płynów (środek kontrastowy i roztwór soli fizjologicznej), zarówno podczas ich nabierania do wkładu, jak i podczas samego badania.

Występujące przy stosowaniu artykułów pozbawionych zastawki antyzwrotnej (jak na przykład zestawy oryginalne) zjawisko mieszania się środka kontrastowego i roztworu soli fizjologicznej jest wysoce niepożądane, ponieważ niekorzystnie wpływa na wynik prowadzonego badania (szczególnie w przypadku badania klatki piersiowej, jamy brzusznej i miednicy wraz z wielofazowymi i dynamicznymi badaniami narządów tych obszarów anatomicznych) oraz może się negatywnie przełożyć na stan zdrowia badanego Pacjenta, któremu bez wiedzy i wbrew woli

Operatora wstrzykiwacza kontrastu, może zostać podany środek kontrastowy niepotrzebnie obciążając organizm Pacjenta.

**Odpowiedź:** Tak, Zamawiający dopuszcza.

## **2 Pytanie:**

Czy dopuszczając zamienniki zaofertowanych produktów, Zamawiający dokona modyfikacji treści wymaganego oświadczenia nr 3 (cyt.):

3. *o możliwości i gotowości pokrycia kosztów usług serwisowych, polegających na ewentualnych naprawach wstrzykiwacza i eliminacji ewentualnych usterek w jego działaniu, które powstać by mogło jako rezultat zastosowania w eksploatacji tego wstrzykiwacza, proponowanych zamienników produktów oryginalnych oraz o przejściu pełnej odpowiedzialności za stan techniczny urządzenia oraz skutki ich działania w stosunku do personelu medycznego, pacjentów oraz osób postronnych,*

i nada mu proponowane brzmienie:

3. *o możliwości i gotowości pokrycia kosztów usług serwisowych, polegających na ewentualnych naprawach wstrzykiwacza i eliminacji ewentualnych usterek w jego działaniu, które powstać by mogło jako rezultat zastosowania w eksploatacji tego wstrzykiwacza, proponowanych zamienników produktów oryginalnych - **przy zachowaniu warunku uprzedniej ekspertyzy technicznej przeprowadzonej każdorazowo przez niezależnego eksperta**, oraz o przejściu pełnej odpowiedzialności za stan techniczny urządzenia oraz skutki ich działania w stosunku do personelu*

## **UZASADNIENIE:**

Zgodnie z art. 29 ust. 2, 3 PZP Zamawiający ma ustawowy obowiązek dopuszczenia możliwości złożenia ofert równoważnych.

Pozostawienie w mocy obowiązującego obecnie zapisu oświadczenia nr 3 z Formularza cenowego Pakietu nr 3, narusza zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji.

Należy nadmienić, iż w większości przypadków, firmy prowadzące w Polsce autoryzowany serwis wstrzykiwaczy kontrastu Medrad (tu: firma Bayer, dawniej Medrad), poza obsługą serwisową wspomnianych urządzeń, prowadzą także dystrybucję materiałów jednorazowych wykorzystywanych podczas ich eksploatacji.

Powyższe generuje możliwość zaistnienia konfliktu interesów dostawców oferujących akcesoria eksploatacyjne do m.in. wstrzykiwacza kontrastu Stellant CT Dual, ale nie prowadzących obsługi serwisowej przedmiotowych urządzeń, z interesem Wykonawców oferujących akcesoria eksploatacyjne do wstrzykiwaczy kontrastu i prowadzących jednocześnie obsługę serwisową wspomnianych tu aparatów.

Na etapie realizacji umowy Zamawiający ma obowiązek powołać niezależnego eksperta i dopiero na podstawie ekspertyzy technicznej, wydanej przez taki niezależny podmiot, w uzasadnionych przypadkach może dochodzić odszkodowania/pokrycia kosztów naprawy wstrzykiwacza od Wykonawcy, będącego dostawcą wadliwych produktów

Jednocześnie potwierdzamy, korzystając z ponad 20-letniego doświadczenia na tym polu (w latach 1995-2015 prowadziliśmy na zasadach wyłączności obsługę serwisową wszystkich urządzeń producenta systemu Stellant CT Dual, do którego nabywane są obecnie materiały eksploatacyjne), iż zestawy wkładowe, o których jest mowa w Pytaniu 2, są artykułami w 100% kompatybilnymi z w/w urządzeniem, tj. nie powodują jego uszkodzenia, ani nieprawidłowości w jego działaniu, a eksploatacja systemu Medrad Stellant CT D z wykorzystaniem omawianych zestawów nigdy nie przełożyła się na konieczność naprawy czy też utratę przez ich Użytkowników praw gwarancyjnych, jakimi takie urządzenie było objęte.

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ.

## **3 Pytanie:**

Czy Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ: strona 17, Pakiet nr 3, punkt 2) wartość punktowa kryterium „jakość” – poprzez wykreślenie pozycji:

Zestaw wyposażony w pojemniczek do odpowietrzania (0 – 10 pkt)

## **UZASADNIENIE:**

Przyznanie przez Zamawiającego ofertom na sprzęt wyposażony w uwzględniony w SIWZ element, jakim jest *pojemniczek do odpowietrzania*, 10 punktów wartości punktowej w kryterium „jakość”, przy jednoczesnym nadaniu w tym kryterium 0 punktów ofertom na sprzęt nie dysponujący tym elementem, narusza zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji, ponieważ w *pojemniczek do odpowietrzania* wyposażone są **wyłącznie** oryginalne zestawy jednorazowego użytku, produkowane przez firmę BAYER (dawniej MEDRAD).

Element, jakim jest *pojemniczek do odpowietrzania*, nie ma najmniejszego wpływu na przebieg ani na wynik badań diagnostycznych wykonywanych z zastosowaniem systemu Medrad Stellant CT D i wykorzystaniem nabywanych obecnie zestawów jednorazowego użytku.

Ponadto, *pojemniczek do odpowietrzania*, nie jest wymagany w opisie przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje modyfikacji kryterium „jakość” w następujący sposób:

Brak zgłaszanego błędu podczas instalacji wkładu (0 – 30 pkt)
Brak zacięcia się pompy podczas podawania kontrastu (0 – 30 pkt)
Skuteczność odpowietrzania zestawu tj. brak pęcherzyków powietrza w strzykawce i drenie (0 - 30 pkt)
Zestaw wyposażony w zawór antyzwrotny (0 – 10 pkt)

#### **4 Pytanie:**

Pakiet nr 1, poz. 1-6.

Zamawiający wymaga:

„aby każda pojedyncza błona ogólnodiagnostyczna rtg posiadała nazwę producenta, typ błony, numer seryjny emulsji oraz datę ważności widoczną na błonie po obróbce chemicznej.”

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie błon, posiadających nazwę producenta, typ błony, numer seryjny emulsji oraz datę ważności widoczną na opakowaniu. Na błonie logo producenta, pozostałe wymagania zgodnie z SIWZ, pod warunkiem spełnienia wymogu iż, „Zamawiający na koszt Wykonawcy wymaga kalibracji sprzętu i optymalizacji ciemni z wystawieniem protokołu optymalizacji w przypadku dostarczenia przez Wykonawcę błon i odczynników ogólnodiagnostycznych innego producenta niż obecnie używanych przez Szpital. Marka oraz model sprzętu które Wykonawca będzie zobowiązany skalibrować: - wywoływarka do błon ogólnodiagnostycznych – OPTIMAX typ 1170 firmy PROTECT - aparat RTG – SILHOUETTE 20HF firmy GE MEDICAL SYSTEM Błony dentystyczne: Zamawiający posiada wywoływarkę do błon dentystycznych "durr dental xr 40"?

**Odpowiedź:** Tak, Zamawiający dopuszcza.

#### **5 Pytanie:**

##### **Dotyczy pakietu nr 2**

„Zamawiający wymaga:

„aby błony mammograficzne, odczynniki i kasety były tego samego producenta. Zamawiający obecnie posiada wywoływarkę firmy KODAK ( rok prod. 2009 ), kasety firmy AGFA HDS i błony firmy AGFA. W przypadku zaoferowania błon i odczynników innego producenta niż firma AGFA lub błon firmy AGFA o innym numerze katalogowym, Wykonawca, któremu zostanie udzielone zamówienie jest zobowiązany na swój koszt do: a) dostarczenia odpowiedniej ilości kaset na czas trwania umowy, b) ustawienia wywoływarki do pracy z zaoferowanymi błonami z wystawieniem protokołu optymalizacji wywoływarki. c) kalibracji aparatu - dostosowania do zaoferowanych filmów. d). wykonanie testów jednorodności kaset.”

Prosimy o odstąpienie od wymogu dostarczenia próbek do pakietu nr 2, w przypadku, gdy wykonawca zaoferuje błony firmy Agfa, identyczne na których aktualnie pracuje Zamawiający, które są kompatybilne z posiadanymi przez Zamawiającego kasetami firmy AGFA HDS?

**Odpowiedź:** Zgodnie z SIWZ.

#### **6 Pytanie:**

Ze względu na sytuację na rynku wyrobów RTG, która charakteryzuje się występowaniem oferowanych przez różne firmy produktów niewiadomego pochodzenia i niskiej jakości spowodowanej niewłaściwymi warunkami przechowywania (np. z likwidowanych jednostek diagnostycznych), prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, czy oczekuje złożenia wraz z ofertą oświadczenia producenta błon RTG o legalności pochodzenia oferowanych filmów RTG?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wymaga.

**7 Pytanie:**

2. Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy oczekuje, aby błony do obróbki automatycznej, dentystycznej oraz odczynniki przeznaczone do obróbki tych błon były tego samego producenta oraz tej samej marki.

**Odpowiedź:** Zamawiający wymaga, aby odczynniki były te samej marki i tego samego producenta. Wszystkie błony muszą być tej samej marki i tego samego producenta, natomiast nie muszą być tej samej marki i tego samego producenta co odczynniki.

**Zapytania do Projektu Umowy:**

Prosimy także o odpowiedź na pytanie, dotyczące Załącznika nr 4, *Umowa - projekt*.

**8 Pytanie:**

Czy Zamawiający dokona modyfikacji treści ust. 2 § 12 projektu umowy (cyt.):

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

- za odstąpienie od umowy wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca, w wysokości 10 % wartości umownej przedmiotu umowy,

i nada mu proponowany zapis:

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

- za odstąpienie od umowy wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca, w wysokości 10% wartości umownej **niezrealizowanej części** przedmiotu umowy,

**UZASADNIENIE:**

Kara jaka potencjalnie może zostać nałożona na Wykonawcę za zawinione lub niezawinione przez niego rozwiązanie umowy, musi być adekwatna do wysokości doznanych szkód i w żadnej mierze nie powinna być wygórowana, nie powinna też być naliczana od tej części umowy, która została wykonana należycie i z najwyższą starannością. Jest to szczególnie istotne w świetle faktu, że Zamawiający w projekcie umowy nie przewidział czynników tzw. siły wyższej, na które Wykonawca nie ma wpływu.

Zapis ust. 2 § 12 projektu umowy o postulowanej, zmodyfikowanej, treści będzie pozostawał w zgodzie z art. 484 ust. 2 Kodeksu Cywilnego, którego §2 stanowi o tym, iż (cyt.): *Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.*

**Odpowiedź:** Zamawiający postanawia pozostawić zapisy Projektu umowy bez zmian.

**Wszelkie wyjaśnienia i zmiany SIWZ stanowią integralną część SIWZ, należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty.**

**Jednocześnie Zamawiający przedłuża termin składania ofert na dzień 07.10.2019 r. do godz. 09:00. Otwarcie ofert nastąpi 07.10.2019 r. o godz. 09:30.**

Z poważaniem

  
**DYREKTOR**  
Samodzielnego Publicznego Zakładu  
Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie  
*mgr inż. Krzysztof Kurowski*

Krotoszyn, dnia 30.09.2019 r.