

WYJAŚNIENIE DO SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na

**Dostawę błon i odczynników mammograficznych i dentystycznych oraz sprzętu do tomografu dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Krotoszynie
DG/1/24/18**

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych wyjaśnia siwz.

Zapytania do Formularza cenowego:

1 Pytanie:

Dot. Załącznik nr 2 do SIWZ – Formularz Cenowy – Pakiet nr 2

Czy Zamawiający dopuści zestawy w 100% kompatybilne ze wstrzykiwaczem Medrad Stellant CT Dual, dostarczane tysiącami do placówek służby zdrowia na terenie całego kraju o następującym składzie:

Zestaw A+B:

osobno pakowany Zestaw A:

1 x wkład o pojemności 200ml

1 x złącze niskiego ciśnienia o długości 150cm z trójnikiem Y i zaworkiem antyzwrotnym

1 x złącze szybkiego napełniania typu „J”

1 x ostrze Spike

oraz osobno pakowany Zestaw B:

1 x wkład o pojemności 200 ml

1 x złącze szybkiego napełniania typu „J”

1 x ostrze Spike

Zestawy:

- Sterylne

- Wytrzymałość: do 375 PSI

- Wolne od ftalanów

- pakowane po 25 sztuk

- kompatybilność potwierdzona przez producenta oferowanego zestawu?

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

2 Pytanie:

Dot. Załącznik nr 2 do SIWZ – Formularz Cenowy – Pakiet nr 2

Celem zminimalizowania kosztów przygotowania oferty prosimy o zmniejszenie wymaganych w pakiecie nr 2 próbek do 2 zestawów.

W ocenie wykonawcy przetestowanie dwóch zestawów pozwoli Zamawiającemu w pełni zaznajomić się z asortymentem, nie narażając przy tym potencjalnego wykonawcę na dodatkowe nadmierne koszty przygotowania oferty.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia ilość wymaganych próbek w pakiecie nr 2 na: 3 zestawy do wstrzykiwacza.

Zapytania do SIWZ:

3 Pytanie:

W Pakiecie nr 1 - Błony i odczynniki mammograficzne i dentystyczne, Zamawiający wymaga, w przypadku zaoferowania błon i odczynników innego producenta niż firma Carestream lub błon firmy Carestream o innym numerze katalogowym, Wykonawca, któremu zostanie udzielone zamówienie jest zobowiązany na swój koszt do:

- a) dostarczenia odpowiedniej ilości kaset na czas trwania umowy.

W trosce o zachowanie zasady równego traktowania podmiotów i konkurencyjności, czy w przypadku zaoferowania błon i odczynników innego producenta niż Carestream, ale kompatybilnych z obecnie używanymi kasetami firmy Carestream, Zamawiający odstąpi od wymogu - dostarczenia odpowiedniej ilości kaset na czas trwania umowy, pozostałe zapisy SIWZ bez zmian? Przy zachowaniu wymogów:

1. ustawienia wywoływarki do pracy z zaoferowanymi błonami z wystawieniem protokołu optymalizacji wywoływarki.
2. kalibracji aparatu - dostosowania do zaoferowanych filmów.

Uzasadnienie:

Oferowanie przez nas błony i odczynniki mammograficzne prod. AGFA są w pełni kompatybilne z posiadanymi przez Zamawiającego kasetami firmy Carestream. Nie ma więc uzasadnienia aby oferować nowe kasety, w przypadku gdy Wykonawcy oferujący błony i odczynniki Carestream nie są zobowiązani do powyższego.

Wykonamy oczywiście:

1. ustawienia wywoływarki do pracy z zaoferowanymi błonami z wystawieniem protokołu optymalizacji wywoływarki.
2. kalibracji aparatu - dostosowania do zaoferowanych filmów.

Odpowiedź: Zgodnie z SIWZ.

4 Pytanie:

Czy dopuszczając zamienniki zaoferowanych produktów (zgodnie z art. 29 ust. 2, 3 PZP), Zamawiający dokona modyfikacji treści wymaganego oświadczenia nr 3 (cyt.):

3. o możliwości i gotowości świadczenia usług serwisowych, w tym ewentualnych, nieodpłatnych napraw wstrzykiwacza i eliminacji ewentualnych usterek w jego działaniu, które powstać by mogły jako rezultat zastosowania w eksploatacji tego wstrzykiwacza, proponowanych zamienników produktów oryginalnych, o przejęciu przez nich pełnej odpowiedzialności za stan techniczny urządzenia oraz skutki ich działania w stosunku do personelu medycznego, pacjentów oraz osób postronnych.

i nada mu proponowane brzmienie:

*3. o możliwości i gotowości **pokrycia kosztów usług serwisowych**, polegających na ewentualnych naprawach wstrzykiwacza i eliminacji ewentualnych usterek w jego działaniu, które powstać by mogły jako rezultat zastosowania w eksploatacji tego wstrzykiwacza, proponowanych zamienników produktów oryginalnych - **przy zachowaniu warunku uprzedniej ekspertyzy technicznej przeprowadzonej każdorazowo przez niezależnego eksperta**, o przejęciu przez nich pełnej odpowiedzialności za stan techniczny urządzenia oraz skutki ich działania w stosunku do personelu medycznego, pacjentów oraz osób postronnych,*

UZASADNIENIE:

Zgodnie z art. 29 ust. 2, 3 PZP Zamawiający ma ustawowy obowiązek dopuszczenia możliwości złożenia ofert równoważnych.

Cytowany w Pytaniu 1 i uwzględniony przez Zamawiającego w treści SIWZ zapis narusza zapisy art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 PZP, ponieważ Zamawiający, jako potencjalnego dostawcę nabywanych materiałów eksploatacyjnych do w/w urządzenia, wskazuje konkretnie na firmę współpracującą z producentem tegoż urządzenia lub będącą tym producentem, a więc na firmę, która posiada niezbędne licencje i – udzielane wyłącznie po odbytych szkoleniach i niedostępne dla osób/podmiotów postronnych – pełnomocnictwa do prowadzenia obsługi serwisowej urządzenia (w tym przypadku chodzi o firmę BAYER, dawniej Medrad).

Powyższe stanowi o naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, szczególnie w świetle faktu, iż firma prowadząca w Polsce autoryzowany serwis wstrzykiwaczy kontrastu Medrad Stellant CT Dual (BAYER, dawniej Medrad), poza obsługą serwisową wspomnianych tu urządzeń, prowadzi także dystrybucję materiałów jednorazowych wykorzystywanych do ich eksploatacji, które to materiały Zamawiający obecnie będzie nabywał w ramach Pakietu 2 postępowania DG/1/24/18.

Cytowany w Pytaniu 1 i uwzględniony przez Zamawiającego w treści SIWZ zapis stanowi o wystąpieniu konfliktu interesu Wykonawców dostarczających generyczne wyroby medyczne, z interesem Wykonawcy oferującego oryginalne akcesoria eksploatacyjne do wstrzykiwaczy kontrastu Medrad Stellant CT Dual.

Chroniąc własny interes, producent urządzenia i sprzętu jednorazowego użytku do niego, nie upoważni żadnego innego podmiotu do „świadczenia usług serwisowych, w tym ewentualnych, nieodpłatnych napraw wstrzykiwacza i eliminacji ewentualnych usterek w jego działaniu (...)”, gdyż nie tylko pogwałciłby on w ten sposób przyjęte normy bezpieczeństwa i obowiązujące go normy formalno-prawne, ale także działałby on na własną szkodę.

W związku z powyższym, wymóg określony przez Zamawiającego w treści Załącznika nr 2 do SIWZ, oświadczenie nr 3, jest niemożliwy do spełnienia.

Na marginesie pragniemy dodać, że materiały generyczne, jakimi są jednorazowe sterylne zestawy do eksploatacji automatycznego wstrzykiwacza kontrastu Medrad Stellant CT Dual, są od około 10 lat dostarczane przez naszą

firmę w ogromnych ilościach (setki tysięcy), do Użytkowników wstrzykiwaczy kontrastu Medrad Stellant CT Dual na terenie Polski, bez żadnych reklamacji czy zastrzeżeń ze strony ich Użytkowników.

Do grona stałych Odbiorców wyżej opisanych zestawów należą m.in. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu, Szpital Wojewódzki w Tarnowie, Centrum Onkologii Instytut Oddział w Krakowie, Szpital Kliniczny Nr 1 w Szczecinie, Szpital Czerniakowski w Warszawie Sp. z o.o., Mazowiecki Szpital Specjalistyczny w Radomiu, Uniwersyteckie Centrum Kliniczne we Wrocławiu, Dziecięcy Szpital Kliniczny w Warszawie, Szpital Uniwersytecki w Krakowie, Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku, Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku, Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie i wiele innych, wiodących placówek służby zdrowia.

Korzystając z ponad 20-letniego doświadczenia, jakie nabyliśmy reprezentując w Polsce w latach 1995-2015 i prowadząc tu na zasadach wyłączności obsługę serwisową wszystkich urządzeń firmy MEDRAD (obecnie: BAYER) – czyli producenta systemu Stellant CT Dual, do którego nabywane są obecnie materiały eksploatacyjne – potwierdzamy, iż oferowane przez naszą firmę generyczne zestawy wkładowe, są artykułami w 100% kompatybilnymi z w/w urządzeniem i nie powodują jego uszkodzenia, ani nieprawidłowości w jego działaniu.

Prosimy także o odpowiedź na pytanie, dotyczące Załącznika nr 4, *Umowa - projekt*.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji treści wymaganego oświadczenia nr 3 (cyt.) i nadaje mu następujące brzmienie:

*3. o możliwości i gotowości **pokrycia kosztów usług serwisowych**, polegających na ewentualnych naprawach wstrzykiwacza i eliminacji ewentualnych usterek w jego działaniu, które powstać by mogły jako rezultat zastosowania w eksploatacji tego wstrzykiwacza, proponowanych zamienników produktów oryginalnych oraz o przejściu pełnej odpowiedzialności za stan techniczny urządzenia oraz skutki ich działania w stosunku do personelu medycznego, pacjentów oraz osób postronnych,*

5 Pytanie:

Czy Zamawiający dokona modyfikacji treści ust. 2 § 12 projektu umowy (cyt.):

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

- *za odstąpienie od umowy wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca, w wysokości 10 % wartości umownej przedmiotu umowy,*

i nada im proponowany zapis:

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

- *za odstąpienie od umowy wskutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca, w wysokości 10% **niezrealizowanej części** wartości umownej przedmiotu umowy,*

UZASADNIENIE:

Kara jaka potencjalnie może zostać nałożona na Wykonawcę za zawinione lub niezawinione przez niego rozwiązanie umowy, musi być adekwatna do wysokości doznanych szkód i w żadnej mierze nie powinna być wygórowana, nie powinna też być naliczana od tej części umowy, która została wykonana należycie i z najwyższą starannością. Jest to szczególnie istotne w świetle faktu, że Zamawiający w projekcie umowy nie przewidział czynników tzw. siły wyższej, na które Wykonawca nie ma wpływu.

Zapis ust. 2 § 2 projektu umowy o postulowanej, zmodyfikowanej, treści będzie pozostawał w zgodzie z art. 484 ust. 2 Kodeksu Cywilnego, którego §2 stanowi o tym, iż (cyt.): *Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.*

Prosimy o wprowadzenie przez Zamawiającego treści udzielonych odpowiedzi do SIWZ i o nadanie im tym samym charakteru wiążącego dla wszystkich podmiotów biorących udział w postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający postanawia pozostawić zapisy Projektu umowy bez zmian.

6 Pytanie:

Dot. SIWZ – kryteria jakości dla Pakietu nr 2

Prosimy o modyfikację kryterium „jakość” w następujący sposób:

„2) wartość punktowa kryterium „jakość”:

Ocena ofert w zakresie kryterium „Jakość” zostanie dokonana przez pracowników pracowni tomografii komputerowej na podstawie dostarczonych próbek przy pomocy następującej punktacji:

Brak zgłaszanego błędu podczas instalacji wkładu (0 – 40 pkt)

Brak zacięcia się pompy podczas podawania kontrastu (0 – 30 pkt)

Skuteczność odpowietrzania zestawu tj. brak pęcherzyków powietrza w strzykawce i drenie (0 - 30 pkt)

Zestaw wyposażony w pojemniczki do odpowietrzania (0 – 10 pkt)

Prosimy o wyłączenie pojemniczka do odpowietrzania z kryteriów oceny ofert. Pojemniczek do odpowietrzania jest charakterystyczny tylko dla jednego producenta zestawów do wstrzykiwacza. Wprowadzone kryterium nadmiernym faworyzuje tylko jednego Wykonawcy, co jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji kryterium „jakość” w następujący sposób:

Brak zgłaszanego błędu podczas instalacji wkładu (0 – 20 pkt)
Brak zacięcia się pompy podczas podawania kontrastu (0 – 30 pkt)
Skuteczność odpowietrzania zestawu tj. brak pęcherzyków powietrza w strzykawce i drenie (0 - 20 pkt)
Zestaw wyposażony w zawór antyzwrotny (0 – 30 pkt)

Wszelkie wyjaśnienia i zmiany SIWZ stanowią integralną część SIWZ, należy je uwzględnić i zaznaczyć przy sporządzaniu oferty.

Jednocześnie Zamawiający przedłuża termin składania ofert na dzień 25.09.2018 r. do godz. 09:00. Otwarcie ofert nastąpi 25.09.2018 r. o godz. 09:30.

Z poważaniem

**Z-CA DYREKTORA SPZOZ
W KROTOSZYNIE
ds. techniczno-inwestycyjnych
mgr inż. Dariusz Markowski**



Krotoszyn, dnia 18.09.2018 r.